

6. 5. 2021

Zapisnik "korespondenčnega" sestanka Odbora sodnikov

Program ZOOM

četrtek, 6.5.2021

20:20 do 21:00

Prisotni: Boris Žlender, Marjan Drobne, Bojan Arzenšek

Glavna točka je bila obravnavanje pritožbe g. Kodriča na "neukrepanje" glavne sodnice na 23. posamičnem in 29. ekipnem osnovnošolskem državnem prvenstvu za učence in učenke za šolsko leto 2020/21 - kategorija fantje do 15 let.

Po daljši razlagi, ki razloži njegovo raziskovanje in da je po njegovi prijavi na Lichess oziroma natančneje je bil zaradi njegove prijave prvouvrščeni igralec blokiran na tem portalu, ker se iz priloženih partij vidi, da je igral nadpovprečno dobro. Iz priloženega se vidi, da je dobil oceno 64, kar je v primeru pritožbe lahko razlog za blokado oziroma morajo glavni sodnik in nadzorniki pooprstiti nadzor nad takim igralcem.

Iz dopisov se ne da razbrati, če je bil strožji nadzor uveden oziroma na tem tekmovanju ni bil, ker se je ocena pridobila šele po končanem tekmovanju, glavna sodnica pa ni navedla, če je med tekmovanjem spremljala ocene igralcev. Prav tako se ne da razbrati, ali je igralec igral od doma ali iz skupinskega šolskega prostora, kjer je bil vsaj en nadzornik (ime nam ni znano).

Dodatnih pojasnil nismo zahtevali, ker je v korespondenci navedba glavne sodnice, da je primer vzela resno in primer preučila in se tudi posvetovala s tujimi strokovnjaki in je razsodila po pravilniku tekmovanja. V njem namreč piše, da v primeru blokade na Lichessu sodnik **lahko** tekmovalca tudi izključi. Glavna pa je besedica **lahko**, torej ne drži trditev g. Kodriča, da mora strožje ukrepati.

Povsem razumemo g. Kodriča v prizadevanjih za pošten šah, žal pa krivde igralcu ne moremo dokazati. Tudi ocena 64 spada v skupino mogočega (60-70 = "still mostly normal,...") in samo na osnovi samo te računalniške ocene, bi bilo zelo čudno drugače ukrepati (brez drugih dokazov o kršitvi). Postavite se v vlogo igralca, ki je igral pošteno in zelo dobro (ni trditev za dotičnega igralca) in bi ga nepravilno kaznovali (jeza, maščevanje, samo destruktivnost). Moderni sistemi pač temeljijo na tem, da se skozi sodniško sito preseje tudi kakšen falot, to pa zato, da bi bilo čim manj nedolžnih po krivem obsojenih.

Običajno je goljufanje nalezljivo in se običajno ponavlja in ponavlja. Ker vemo, za katerega igralca gre, se mu v primeru **dokazanih** nadaljnjih goljufij lahko kasneje vzame tudi to prvo



mesto (torej za nazaj). Drugače pa naj uživa v šahovski igri in naj ima še kdaj oceno več kot 60 - to pomeni posledično zelo dober performans.

Pritožba se zavrže, se pa zahvaljujemo g. Kodriču za obvestilo o možnih zapletih igranja na daljavo.

za Odbor sodnikov
Bojan Arzenšek